

Appalto Infrato 6 /2019

METROPOLITANA AUTOMATICA DI TORINO - LINEA 1 PROLUNGAMENTO OVEST - CASCINE VICA - LOTTO FUNZIONALE 2 "COLLEGNO CENTRO – CASCINE VICA"

OGGETTO: REALIZZAZIONE DELLE OPERE CIVILI AL RUSTICO, DELLE FINITURE ARCHITETTONICHE DI COMPLETAMENTO E DEGLI IMPIANTI NON CONNESSI AL SISTEMA E PARCHEGGIO DI INTERSCAMBIO A CASCINE VICA

CUP D11I18000010001 CIG 7948835227

VERBALE SECONDA SEDUTA PUBBLICA (8 ottobre 2019)

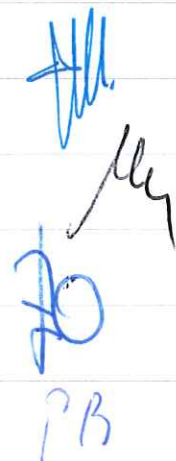
Alle ore 14:30 del 8 ottobre 2019, presso la sede Infrato di Corso Siccardi n. 15 in Torino, la Commissione di aggiudicazione si riunisce per continuare le operazioni di gara.

Alla seduta pubblica, risultano presenti i rappresentanti dei Concorrenti nn. 1, 4, 5, 6 e 7.

Il Presidente informa circa la decisione della Commissione in ordine agli argomenti su cui si era riservata di decidere.

In relazione alle difformità o limitazioni o disallineamenti rilevati nelle Dichiarazioni di cui al paragrafo 10.2.7 del Disciplinare di Gara (per i Concorrenti 1 – 2 – 3 – 4 – 6 – 7), informa che la Commissione ha deciso quanto segue:

- “la Dichiarazione richiesta, se pur inserita nel Disciplinare di gara, non costituisce, a giudizio della Commissione, un requisito di partecipazione alla gara, in quanto non vi è una chiara ed esplicita indicazione in questo senso nella legge di gara e poiché i requisiti stessi sono tassativamente regolati

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the top, a smaller signature below it, and the initials 'PB' at the bottom.

dagli artt. 80 e 84 del d.lgs. 50/2016. Volendo ritenere la conformità delle dichiarazioni in esame quale requisito di partecipazione si introdurrebbe dunque un elemento di qualificazione non previsto dal legislatore, il che non è consentito. La Dichiarazione costituisce piuttosto una formalità richiesta ai Concorrenti per evidenziare l'importanza dell'impegno che il terzo garante (la Compagnia Assicurativa) dovrà poi assumere per adempiere agli obblighi previsti ai fini della stipulazione del contratto;

- inoltre, i documenti di gara prevedono (art. 42 lett. b) del Capitolato Speciale di Appalto, parte A) che *"il Committente potrà acquisire direttamente le coperture assicurative previste nel presente articolo in caso di mancata o non conforme stipula di una o più delle medesime da parte dell'Appaltatore; in tal caso il relativo costo verrà addebitato all'Appaltatore stesso in occasione del primo pagamento"*. Ragion per cui, anche sotto questo aspetto si ritiene di escludere la portata escludente delle Dichiarazioni in questione;

- dalla lettura combinata del paragrafo 10.2.7 del Disciplinare e dell'art. 42 lett b) del CSA la Commissione conclude nel considerare che gli eventuali disallineamenti o limitazioni o difformità delle Dichiarazioni in esame non costituiscono motivo di esclusione, bensì impegni la cui eventuale non conformità alle prescrizioni richieste della Stazione Appaltante vengono segnalate alla medesima in vista degli obblighi che dovranno poi essere adempiuti in occasione della stipulazione del contratto, pena l'intervento sostitutivo di Infra.To.".

I Concorrenti 1 – 2 – 4 – 7 vengono pertanto ammessi alla fase di gara successiva.

Handwritten signatures and initials in blue ink. At the top right, there is a signature that appears to be 'HLL'. Below it, there is a signature that appears to be 'ly'. At the bottom left, there are initials 'Jo'. At the bottom right, there are initials 'IR'.

Per quanto riguarda la riserva espressa per il Concorrente 3 la Commissione decide quanto segue:

“il decreto della Prefettura di Roma del 29.04.2016, indicato dalla Aleandri Spa, esecutrice designata del Consorzio Medil, non costituisce, a giudizio della Commissione, causa di esclusione che rientri nell’elenco delle cause tassative di esclusione stabilite dall’art. 80 del d.lgs. 50/2016 e s.m.i.: infatti il sistema di intervento sostitutivo previsto dall’art. 32, comma 1, lett. b) del decreto legge n. 90/2014, convertito in legge n. 114/2014, è da considerarsi sistema “chiuso”, ovvero limitato a congelare gli effetti economici e gestionali di uno specifico contratto di appalto e non si riflette sulla generale capacità dell’impresa a contrarre con la pubblica amministrazione. Inoltre il provvedimento prefettizio è stato impugnato davanti il TAR Lazio ed il giudizio è tuttora pendente. Infine si dà atto che il provvedimento penale di condanna a carico di un componente dell’Organismo di Vigilanza di Aleandri spa, per il tipo di reato, l’entità della sanzione, il tempo trascorso e, soprattutto, il ruolo del soggetto in questione nell’attività gestionale dell’Impresa non è ritenuto integrante una fattispecie di esclusione dalla gara ai sensi dell’art. 80 d.lgs. 50/2016 e s.m.i.”.

Il Concorrente 3 è ammesso pertanto alla fase successiva.

Per quanto riguarda il Concorrente 5 la Commissione rileva quanto segue:

“i contenziosi segnalati dal Concorrente non costituiscono, a giudizio della Commissione, grave illecito professionale rilevante ai sensi dell’art. 80 comma 5 lett. c) del d.lgs. 50/2016 e s.m.i.. Infatti:

- per quanto riguarda la rescissione del contratto con il Comune di Minori, l’importo dell’appalto ha una rilevanza modestissima sul portafoglio lavori del Concorrente, la causa è ancora in corso e la Relazione Finale del CTU ar-

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and the initials 'P13'.

gomenta in senso favorevole al Concorrente stesso;

- per quanto riguarda la rescissione del contratto con il Comune di Cesano

Maderno (anche esso di rilevanza modestissima sul portafoglio lavori del Concorrente ed alquanto risalente nel tempo), il Concorrente elenca le misure di “self cleaning” adottate che sono ritenute adeguate dalla Commissione”;

- il Concorrente ha anche documentato di aver svolto, nello stesso settore di attività oggetto delle pregresse risoluzioni e negli ultimi anni, affidamenti di elevato valore ed importanza assai superiore rispetto a quelli anzidetti.

Il Concorrente n. 5 è pertanto ammesso alla fase successiva

Per quanto riguarda il Concorrente n. 6 la Commissione decide quanto segue:

“le situazioni di contenzioso, applicazioni di penali e provvedimenti penali e interdittivi nei confronti di Consorzio Integra e della Consorziata CMSA non costituiscono, a giudizio della Commissione, cause di esclusione dalla gara ai sensi dell’art. 80 comma 5 lettere c) e c-ter) del d.lgs. 50/2016: infatti nessuna delle situazioni di contenzioso (di cui la maggior parte non ancora definite) ed applicazione di penali costituisce grave illecito professionale ovvero significative e persistenti carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto, anche con riferimento alla gravità dei fatti contestati. Per quanto riguarda i procedimenti penali in corso, non sussiste la fattispecie di cui all’art. 80 comma 1 d.lgs. 50/2016 e s.m.i., né si ritiene sussistere la fattispecie di cui all’art. 80 comma 5 lett. c) dello stesso decreto. Infine, per quanto riguarda la Cooperativa designata CMSA, i provvedimenti dalla stessa segnalati, considerata la loro gravità, l’entità delle sanzioni irrogate, i provvedimenti di cancellazione dal casellario, il tempo trascorso dai fatti, non integrano, a giudizio della Commissione, le fattispecie di esclusione di cui all’art. 80 d.lgs. 50/2016

Handwritten signature and initials in blue ink, located in the bottom right corner of the page. The signature appears to be 'M.L.' and the initials below it are 'P.B.'.

e s.m.i.

Il Concorrente 6 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 15:40 la Commissione procede all'apertura della Busta "B" (Offerta Tecnica) dei Concorrenti secondo l'ordine di numerazione e verifica che tutti i Concorrenti abbiano presentato la documentazione richiesta al paragrafo 10.3 del Disciplinare di Gara. La verifica ha esito positivo per ciascuno dei Concorrenti.

Alle ore 16:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La Commissione procederà, in sessioni riservate, all'esame e alla valutazione delle Offerte Tecniche dei Concorrenti.

La prossima seduta pubblica, nella quale verranno comunicati i punteggi dei Concorrenti per l'Offerta Tecnica e verranno esaminate le Offerte Economiche, si terrà nel giorno ed ora che saranno comunicati ai Concorrenti e sul profilo della Stazione Appaltante.

La Commissione di gara:

- | | |
|-------------------------|------------|
| - Ing. Silvano Tempo | Presidente |
| - Arch. Giorgio Marengo | Componente |
| - Ing. Emilio Avitabile | Componente |
| - Avv. Piero Benusiglio | Segretario |

The image shows four handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The first signature is for the President, the second for a member, the third for another member, and the fourth for the secretary. The signatures are stylized and cursive.