

**Appalto Infrato 2/2017**

**CUP J34C03000000011 CIG 701141310C**

METROPOLITANA AUTOMATICA DI TORINO - LINEA 1  
PROLUNGAMENTO OVEST - CASCINE VICA - LOTTO FUNZIONALE 1  
"FERMI - COLLEGNO CENTRO"

Procedura Aperta ex artt. 122, 60 e 157 d.lgs 50/2016  
PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER PROGET-  
TAZIONE ESECUTIVA CON RECEPIMENTO DELLE PRESCRIZIONI  
FORNITE IN SEDE DI VERIFICA E APPROVAZIONE DEL PROGETTO  
DEFINITIVO; INTERFACCIA CON IL COORDINATORE DELLA SICU-  
REZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E PRESTAZIONI ACCESSORIE

**VERBALE PRIMA SEDUTA PUBBLICA (17 maggio 2017)**

Con bando di gara ai sensi degli artt 122. 60 e 157 d.lgs 50/2016 , pubblica-  
to su G.U.C.E il 29 marzo 2017 . è stato indetto appalto per il servizio profes-  
sionale in oggetto.

Alle ore 10.00 del 17 maggio 2017, presso la sede Infrato di Corso Siccardi  
15 in Torino, la Commissione di aggiudicazione (nominata con lettera  
dell'Amministratore Unico prot. 476 del 17.05.2017) composta da:

- Ing Emilio Avitabile                     Presidente
- Ing Roberto Rizzoli                     Componente
- Ing Guglielmo Franco                 Componente
- Avv Piero Benusiglio                 Segretario

si riunisce per espletare le operazioni di gara.

Il Presidente dà atto che entro il termine di scadenza delle ore 12.00 del  
16.05.2017 sono pervenuti n. 7 plichi dei seguenti Concorrenti (tutti con la  
forma del costituendo RTI), ai quali viene attribuito un numero identificativo  
secondo l'ordine di arrivo:

RPD  
P  
PN

- **Concorrente 1**

**SYSTRA SOTECNI SpA**

**Mandataria**

- Lombardi Ingegneria Srl

Mandante

- Lombardi SA Ingegneri

Mandante

- MM SpA

Mandante

- Studio Associato GSP

Mandante

- Studio Progetto Ambiente srl

Mandante

- Dott ing Marco Surra

Mandante

- **Concorrente 2**

**TECNOSISTEM SpA**

**Mandataria**

- Rocksoil SpA

Mandante

- Hydrodata SpA

Mandante

- Studio Corona srl

Mandante

- Tecno In srl

Mandante

- Terri.To.Rio Associazione Professionale

Mandante

- **Concorrente 3**

**TECHNITAL SpA**

**Mandataria**

- AK Ingegneria Geotecnica srl

Mandante

- Siteco srl

Mandante

- Architecna Engineering srl

Mandante

- SAP Società Archeologica srl

Mandante

- ADV di Ing Andrea della Valle

Mandante

- TIS Engineering di Ing Stefano Boscherini

Mandante

- **Concorrente 4**

**3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata SpA**

**Mandataria**

- SWS Engineering SpA Mandante

- Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc Coop Mandante

- Arch Benedetto Camerana

- Geol Andrea Valente Arnaldi

- Dottssa Micaela Leonardi

- Ing Francesco Panaro

- **Concorrente 5**

**CREMONESI WORKSHOP srl Mandataria**

- Bonifica SpA Mandante

- Soil srl Mandante

- Lussignoli Associati Società di Ingegneria srl

- Ing Enrico Fermi

- Arch. Ettore Fermi

- **Concorrente 6**

**GEODATA ENGINEERING Mandataria**

- A.I. Studio Mandante

- Neosia (già Maire Tecnimont Group) Mandante

- Studium sas Mandante

- **Concorrente 7**

**RPA Srl Mandataria**

- Teknema Progetti srl Mandante

- VIA Engineering srl Mandante

- ETS SpA Engineering and Technical Services Mandante

- Geosolving srl Mandante

- Semper Sas di Chiara Baraldi & C. Mandante

Alla seduta pubblica, risultano presenti i rappresentanti dei Concorrenti N. 1 – 2 – 3 - 4 – 6.

Il Presidente dà atto che tutti i plichi pervenuti si presentano integri e conformi alle prescrizioni del disciplinare di gara.

Alle ore 10:10 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 1** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata.

La Commissione rileva che nel Modello DGUE Parte III Sez. C, il Procuratore speciale dell'Impresa Mandante M.M. SpA dichiara quanto segue:  
*“l'operatore economico ha violato, per quanto di sua conoscenza, obblighi applicabili in materia di salute e sicurezza sul lavoro, di diritto ambientale, sociale, del lavoro, di cui all'art 80, comma 5 lett a) del Codice“, e che “l'operatore economico ha adottato misure sufficienti a dimostrare la sua affidabilità nonostante l'esistenza di un pertinente motivo di esclusione”, e che “l'operatore economico ha risarcito interamente il danno e si è impegnato formalmente a risarcire il danno” .* Dichiaro, inoltre, che *“l'operatore economico ha adottato misure di carattere tecnico o organizzativo e relativi al personale idonei a prevenire ulteriori illeciti o reati“ e che “in quanto società operante nel campo della sicurezza sul lavoro in ambito cantieristico (incarichi CSE) siamo soggetti a visite ispettive da parte degli appositi Organismi di Vigilanza nel corso delle quali sono state segnalate alcune inadempienze, procedure tutte chiuse con oblazione. La documentazione completa riguar-*

dante la apertura, le iniziative attuate per pianare la pendenza e la chiusura di tali procedure è disponibile presso la ns sede“. La Commissione, visti i commi 5-7- e 8 dell’art. 80 del d.lgs 50/2016, ritiene che, in base alle dichiarazioni presentate, le misure adottate siano sufficienti per non ritenere sussistere causa di esclusione dalla gara. Per il resto, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara. Pertanto il Concorrente n.1 è ammesso alla fase successiva, ferma - ai fini della verifica della dichiarazione resa - l’acquisizione della documentazione a comprova.

Alle ore 10.44 la Commissione procede all’apertura del Plico del **Concorrente n. 2** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all’apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata. La Commissione rileva che per tutti i componenti del costituendo raggruppamento, la dichiarazione di cui all’art 11, paragrafo A.2, del disciplinare di gara non riporta-anche quanto richiesto al n. 7, ovvero *“impegno ad assumere, in caso di aggiudicazione, tutti gli obblighi di tracciabilità dei flussi finanziari derivanti, in particolare, dall’art 3 della legge 136/2010”*. La Commissione ritiene che l’incompletezza della dichiarazione costituisca irregolarità formale sanabile ai sensi dell’art 83 comma 9 penultimo periodo del d.lgs 50/2016 e dispone di richiedere al Concorrente la regolarizzazione senza applicazione di sanzioni, assegnando un termine per l’adempimento. Per il resto, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara. Pertanto viene sospesa la decisione riguardo l’ammissione del Concorrente 2 in attesa della sopra citata regolarizzazione.

Alle ore 11.05 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 3** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata, che risulta conforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Pertanto il Concorrente n. 3 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 11.25 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 4** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata, che risulta conforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Pertanto il Concorrente n. 4 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 11.50 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 5** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata, che risulta conforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Pertanto il Concorrente n. 5 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 12.05 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 6** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si

procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata, che risulta conforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Pertanto il Concorrente n. 6 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 12.15 la Commissione procede all'apertura del Plico del **Concorrente n. 7** e il Presidente dà atto della presenza delle Buste A, B, C integre e conformi al Disciplinare, che vengono firmate dai membri della Commissione. Si procede all'apertura della Busta A ed alla verifica della documentazione presentata, che risulta conforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Pertanto il Concorrente n. 7 è ammesso alla fase successiva.

Alle ore 12.30 il Presidente ricorda che la Commissione procederà a richiedere al Concorrente n. 2 la regolarizzazione della propria documentazione e informa che verrà dato avviso ai Concorrenti per la successiva seduta pubblica nel corso della quale verrà data prosecuzione alle operazioni di gara.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12.40.

La Commissione di gara:

- |                        |            |
|------------------------|------------|
| - Ing Emilio Avitabile | Presidente |
| - Ing Roberto Rizzoli  | Componente |
| - Ing Guglielmo Franco | Componente |
| - Avv Piero Benusiglio | Segretario |



The image shows four handwritten signatures in blue ink, stacked vertically. The first signature is the most prominent and appears to be 'Emilio Avitabile'. The second signature is 'Roberto Rizzoli', the third is 'Guglielmo Franco', and the fourth is 'Piero Benusiglio'.